

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0130/05/2023

Dňa: 18.06.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Anton Kajánek - Drevovýroba, spol. s r.o., Raková 19, 023 51 Raková**

dátum kontroly: **12.12.2023 a 09.01.2024**

miesto vykonania kontroly: **na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina**

IČO: **36 424 544**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci je povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote

najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolou dňa 12.12.2023 a 09.01.2024, zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-488/2023, bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú prostredníctvom e-mailu dňa 17.07.2023 na vadu diela - „*ta markíza nie je estedoriesena. To platno nie je napnute ako ma byť. Svagrína mi povedala že to musíte ešte napnúť a bolo dohodnuté že to narovnáte tohto roku v máji. Na tej markíze sa vytvárajú take pružky ako vydlite na fotkách, ktoré som Vám poslala.*“, ktoré bolo podľa Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 08.09.2022 odovzdané dňa 08.09.2022, nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo zákonných spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania následne po prijatí reklamácie informoval výrobcu o reklamácii a požiadal výrobcu o jej vybavenie. Dňa 21.07.2023 účastník konania prostredníctvom e-mailu informoval spotrebiteľku, že reklamáciu zaregistrovali a na jej vybavení intenzívne pracujú a že o spôsobe a termíne vybavenia ju budú informovať. Dňa 17.08.2023 účastník konania zaslal spotrebiteľke prostredníctvom e-mailu Reklamačný protokol zo dňa 16.08.2023, v ktorom v časti vysporiadanie reklamácie je uvedené: „*z vášho emailu zo dňa 17.7.2023 sme na základe vašich fotografií žiadali o stanovisko k strešnému tieneniu MILENIUM priamo výrobcu firmy Lamellnad Trenčín. Po dohode s reklamačným oddelením, by vás mal kontaktovať p. B. zástupca firmy Lamellnad, odborne a technicky spôsobilý technik, kt. by mal dať stanovisko k vami reklamovaným pružkom na napínacej plachte strešného tienenia Millenium. Termín obhliadky bude s vami odkonzultovaný priamo s reklamačným oddelením firmy Lamellnad Trenčín. Po obhliadke firmy Lamellnad Trenčín bude Vaša reklamácia ďalej posúdená.*“ Dňa 30.08.2023 výrobca vykonal obhliadku a vydal Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 230991 zo dňa 30.08.2023, podľa ktorého bola predmetná reklamácia vybavená nastavením markízy MILL, kontrolou látky, dopnutím po stranách, nastavením pružín a premazaním. Zároveň výrobca vydal dňa 05.09.2023 Potvrdenie o vybavení reklamácie č. 230991. Následne účastník konania vydal doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný protokol zo dňa 11.09.2023, ktorý zaslal spotrebiteľke dňa 13.09.2023. Účastník konania tak nevybavil spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 17.07.2023 v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v tejto lehote nevydal doklad o jej vybavení.;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa - v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou dňa 12.12.2023 a 09.01.2024, zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-488/2023, bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že evidencia o reklamáciách neobsahovala k reklamacii uplatnenej spotrebiteľkou prostredníctvom e-mailu dňa 14.12.2022 (na vadu diela - „*Začala nám pretekať terasa ...*“), k reklamacii uplatnenej spotrebiteľkou prostredníctvom predžalobnej výzvy zo dňa 08.06.2023, doručenej účastníkovi konania dňa 26.06.2023 (na vady diela - „*predmetné dielo je ako objekt okrem iného zrealizovaný v rozpore s normou STN 73 3164*“, „*na danom objekte je nesprávne zrealizovaný systém presklenej konštrukcie zastrešenia zimnej záhrady pozostávajúci z izolačného dvojskla. Okrem iného sú na diele ďalšie závažné poškodenia, ktoré znalec konštatuje v závere svojho znaleckého posudku, na ktorý odkazujeme.*“), k reklamacii uplatnenej spotrebiteľkou prostredníctvom e-mailu dňa 17.07.2023 (na vadu diela - „*ta markíza nie je estedoriesena. To platno nie je napnute ako ma byť. Svagrína mi povedala že to musíte ešte napnúť a bolo dohodnuté že to narovnáte tohto roku v máji. Na tej markíze sa vytvárajú take pružky ako vydlite na fotkách, ktoré som Vám poslala.*“) poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácií a evidencia o reklamáciách

neobsahovala k reklamácií uplatnenej spotrebiteľkou prostredníctvom e-mailu dňa 19.09.2023 (na vadu diela - „*motor ide horšia ako pred tým*“) údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, nakoľko účastník konania predmetnú reklamáciu nezaevidoval v evidencií o reklamáciách;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01300523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.12.2023 a dňa 09.01.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s účastníkom konania: Anton Kajánek - Drevozárstvo, spol. s r.o., Raková 19, 023 51 Raková kontrolu, zameranú na preverenie plnenia povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P- 488/2023. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 12.12.2023 a inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2024, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka ústne uzatvorila s účastníkom konania zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie vecí na zákazku, a to:

- Konštrukcie zimnej záhrady s presklenou strechou – 4,63 m x 5 m za cenu 52.552,20 Eur s DPH
- Konštrukcie prístrešku zimnej záhrady s presklenou strechou – 1,833 m x 1,2 m za cenu 4.264,20 s DPH
- Doobjednané voliteľné položky za príplatok:
- hrubšie sklá na zvislých stenách – pri 6 mm: 6-16-4-16-6 za cenu 99,84 Eur s DPH
- farebné sklá STRECHA - Stopsol za cenu 577,20 Eur s DPH
- farebné sklo Planibel za cenu 778,80 Eur s DPH
- hliník na prístrešok za cenu 1048,97 Eur s DPH
- matné sklo za cenu 284,40 Eur s DPH
- okenné siete PDS za cenu 654,42 Eur s DPH
- tienenie Millenium 2 za cenu 5.238,24 Eur s DPH
- musla posuvných dverí za cenu 32,47 Eur s DPH.

Zmluva o dielo bola uzatvorená v júli 2021 na základe akceptácie Cenovej ponuky – presklená strecha 4,6 m x 5 m zo dňa 26.07.2021 a následnej akceptácie Cenovej ponuky – prístrešok zo dňa 15.02.2022, Cenovej ponuky Tienenie Millenium a Cenovej ponuky Okenné Siete. Celková cena konštrukcie zimnej záhrady s presklenou strechou a prístrešku s voliteľnými položkami za príplatok bola vo výške 65.530,74 Eur s DPH (faktúra č. 1020220037 vyhotovená dňa 02.06.2022 na sumu vo výške 14.678,81 Eur s DPH, faktúra č. 1020220062 vyhotovená dňa 09.09.2022 na sumu vo výške 5.925,13 Eur s DPH, faktúra č. 1020220070a vyhotovená dňa 30.09.2022 na sumu vo výške 44.926,80 Eur s DPH, z ktorej bol odpočítaný preddavok vo výške 38.000,19 Eur a zostatok predstavovala suma 6.926,61 Eur s DPH). Dielo bolo podľa Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 08.09.2022 odovzdané dňa 08.09.2022.

Ďalej bolo zistené, že dňa 14.12.2022 si spotrebiteľka uplatnila prostredníctvom e-mailu u účastníka konania reklamáciu diela a ako vadu uviedla - „*Začala nám pretekať terasa ...*“. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách, avšak neuviedol v evidencii o reklamáciách poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Následne dňa 15.12.2022 účastník konania vykonal obhliadku reklamovaného diela a reklamáciu odôvodnene zamietol dňa 12.01.2023 a vydal doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný protokol s dátumom v protokole uvedenom 12.01.2022.

Následne si spotrebiteľka prostredníctvom predžalobnej výzvy zo dňa 08.06.2023, ktorá bola účastníkovi konania odoslaná dňa 09.06.2023 a doručená dňa 26.06.2023, uplatnila reklamáciu diela na vady - „*predmetné dielo je ako objekt okrem iného zrealizovaný v rozpore s normou STN 73 3164*“, „*na danom objekte je nesprávne zrealizovaný systém presklenej konštrukcie zastrešenia zimnej záhrady pozostávajúci z izolačného dvojskla. Okrem iného sú na diele ďalšie závažné poškodenia, ktoré znalec konštatuje v závere svojho znaleckého posudku, na ktorý odkazujeme.*“. Prílohu predžalobnej výzvy zo dňa 08.06.2023 tvoril Znalecký posudok č. 1/2023 zo dňa 14.02.2023. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách, avšak v evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Dňa 04.07.2023 účastník konania reklamáciu odôvodnene zamietol a vydal doklad o vybavení reklamácie – Vyjadrenie k predžalobnej výzve zo dňa 08.06.2023.

Dňa 17.07.2023 si spotrebiteľka uplatnila prostredníctvom e-mailu u účastníka konania ďalšiu reklamáciu diela a ako vadu uviedla - „*ta markíza nie je estedoriesena. To platno nie je napnute ako ma byt. Svagrína mi povedala ze to musite ešte napnut a bolo dohodnuté ze to narovmate tohto roku v maji. Na tej markize sa vytvárajú take prúžky ako vydite na fotkach, ktore som Vam poslala.*“ a zaslala aj fotodokumentáciu. Účastník konania reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách, avšak v evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Účastník konania následne po prijatí reklamácie informoval výrobcu o reklamácii a požiadal výrobcu o jej vybavenie. Dňa 21.07.2023 účastník konania prostredníctvom e-mailu informoval spotrebiteľku, že reklamáciu zaregistrovali a na jej vybavení intenzívne pracujú a že o spôsobe a termíne vybavenia ju budú informovať. Dňa 17.08.2023 účastník konania zaslal spotrebiteľke prostredníctvom e-mailu Reklamačný protokol zo dňa 16.08.2023, v ktorom v časti vysporiadanie reklamácie je uvedené: „*z vášho emailu zo dňa 17.7.2023 sme na základe vašich fotografií žiadali o stanovisko k strešnému tieneniu MILENIUM priamo výrobcu firmy Lamellnad Trenčín. Po dohode s reklamačným oddelením, by vás mal kontaktovať p. B. zástupca firmy Lamelland, odborne a technicky spôsobilý technik, kt. by mal dať stanovisko k vami reklamovaným prúžkom na napínacej plachte strešného tienenia Millenium. Termín obhliadky bude s vami odkonzultovaný priamo s reklamačným oddelením firmy Lamelland Trenčín. Po obhliadke firmy Lamelland Trenčín bude Vaša reklamácia ďalej posúdená.*“ Dňa 30.08.2023 výrobca vykonal obhliadku a vydal Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 230991 zo dňa 30.08.2023, podľa ktorého bola predmetná reklamácia vybavená nastavením markízy MILL, kontrolou látky, dopnutím po stranách, nastavením pružín a premazaním. Zároveň výrobca vydal dňa 05.09.2023 Potvrdenie o vybavení reklamácie č. 230991. Následne účastník konania vydal doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný protokol zo dňa 11.09.2023, ktorý zaslal spotrebiteľke dňa 13.09.2023. Účastník konania tak nevybavil spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 17.07.2023 v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v tejto lehote nevydal doklad o jej vybavení.

Dňa 19.09.2023 si spotrebiteľka uplatnila prostredníctvom e-mailu u účastníka konania novú reklamáciu diela a ako novú vadu uviedla - „*motor ide horšia ako pred tým*“. Účastník konania predmetnú reklamáciu prijal, avšak ju nezaevidoval v evidencii o reklamáciách. Evidencia

o reklamáciách tak neobsahovala údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Dňa 18.10.2023 účastník konania reklamáciu odôvodnene zamietol a vydal doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný protokol zo dňa 18.10.2023.

Účastník konania vyššie uvedeným konaním pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 17.07.2023 nedodrжал formálny postup pri jej vybavovaní, nakoľko túto reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v tejto lehote nevydal písomný doklad o jej vybavení. Zároveň evidencia o reklamáciách neobsahovala k reklamácií uplatnenej dňa 14.12.2022, 26.06.2023, 17.07.2023 a 19.09.2023 poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a pri reklamácii uplatnenej dňa 19.09.2023 evidencia o reklamáciách neobsahovala ani údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia, pretože táto reklamácia nebola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa sa službou rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie

predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - Anton Kajánek - Drevovýroba, spol. s r.o..

Na základe uvedených skutočností bolo elektronicky účastníkovi konania listom zo dňa 13.05.2024, ktorý bol riadne doručený do elektronickej schránky dňa 27.05.2024 o 13:46:22 hod., oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.12.2023 účastník konania uviedol, že chýbajúce doklady v stanovenom termíne doplní a 09.01.2024 sa dostaví na správny orgán.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.01.2024 účastník konania uviedol, že ihneď po prijatí reklamácie od spotrebiteľky kontaktovali výrobcu strešného tienenia, ten aj napriek ich niekoľkonásobnej urgencií z dôvodu letných dovolení mohol reklamované tienenie opraviť až dňa 30.08.2023, kedy sa dohodli so zákazníčkou na termíne opravy. Zákazníčka pri riešení reklamácie odmietla účastníka konania a chcela celú reklamáciu, teda opravu a obhliadku reklamácie riešiť len s výrobcom. Ďalej účastník konania uviedol, že chýbajúce údaje doplnia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. V prvej časti vyjadrenia zo dňa 03.06.2024 doručenom správnomu orgánu prostredníctvom elektronickej schránky dňa 03.06.2024, zaevidovanom dňa 04.06.2024, účastník konania uviedol, že vyrozumel spotrebiteľku dňa 17.08.2023 o spôsobe vybavenia reklamácie, s tým, že oznámil, že reklamácia bola postúpená výrobcovi tienenia, ktorú ju bude kontaktovať ohľadne dojednania termínu obhliadky. Účastník konania má za to, že bol v omeškani s lehotou stanovenou v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa o jeden deň. Spotrebiteľka s týmto spôsobom vybavenia reklamácie súhlasila a ani nevzniesla žiadnu námietku ohľadne spôsobu a termínu vybavenia tejto reklamácie. Účastník konania ďalej poukázal na skutočnosť, že ihneď po obdržaní reklamácie t.j. 17.07.2023 kontaktoval výrobcu tienenia so žiadosťou o vykonanie obhliadky výrobku. Účastník konania urgoval uplatnenú reklamáciu u výrobcu dňa 09.08.2023, ktorý mu však oznámil, až 16.08.2023, že termín obhliadky výrobcom môže byť vykonaný až po 28.08.2023, keď po dohode so spotrebiteľkou bol dohodnutý termín obhliadky dňa 30.08.2023 z dôvodu na strane spotrebiteľky. Z vyššie uvedeného vyrozumenia o spôsobe vybavenia reklamácie nedošlo z dôvodu zavinenia (ani úmyselne ani nedbalostného) účastníkom konania, ale z dôvodu na strane výrobcu a z dôvodu na strane spotrebiteľky. Účastník

konania ďalej poukázal na skutočnosť, že spotrebiteľka reklamovala materiál výrobku (látku a motor), a odborné posúdenie nebolo možné s technických dôvodov vykonať účastníkom konania, ale tak muselo byť vykonané výrobcom. Výrobca následne vydal spotrebiteľke doklad o vybavení reklamácie dňa 30.8.2023. Účastník konania z opatrnosti zaslal spotrebiteľke tiež doplnenie vyrozumenia o spôsobe vybavenia reklamácie dňa 13.09.2023, avšak toto vyrozumenie nie je samotným vyrozumením o spôsobe vybavenia reklamácie, ale doplnením vyrozumenia zo dňa 17.08.2023 a zo dňa 30.08.2023. Účastník konania ďalej uviedol, že má za to, že správny orgán by mal tieto poľahčujúce skutočnosti vziať v úvahu v prípade zahájenia správneho konania o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V závere tejto časti vyjadrenia účastník konania poukázal na e-mail zo dňa 17.07.2023 a 16.08.2023. Prílohu vyjadrenia tvoril e-mail zo dňa 17.07.2023 a 21.07.2023, Potvrdenie o prijatí reklamácie č. 230991 zo dňa 30.08.2023, e-mail zo dňa 17.08.2023, Potvrdenie o vybavení reklamácie č.230991 zo dňa 05.09.2023, e-mail zo dňa 19.09.2023, 02.10.2023 a 16.08.2023.

K tvrdeniam účastníka konania, že bol v omeškaní s lehotou stanovenou v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa o jeden deň, správny orgán uvádza, že reklamácia spotrebiteľky bola vybavená jedným zo zákonných spôsobov až dňa 30.08.2023, t.j. v deň kedy výrobca vykonal obhliadku a opravu reklamovanej vady diela - nastavením markízy MILL, kontrolou látky, dopnutím po stranách, nastavením pružín a premazaním, nakoľko podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia lebo jej odôvodnené zamietnutie. Zákon o ochrane spotrebiteľa neustanovuje ako jeden zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie „vyrozumenie o spôsobe vybavenia reklamácie“. V danom prípade účastník konania tým, že vyrozumel spotrebiteľku dňa 17.08.2023 o budúcom spôsobe vybavenia reklamácie (resp. informoval spotrebiteľku, že *„po dohode s reklamačným oddelením, by vás mal kontaktovať p. B. zástupca firmy Lamelland, odborne a technicky spôsobilý technik, kt. by mal dať stanovisko k vami reklamovaným prúžkom na napínacej plachte strešného tienenia Millenium. Termín obhliadky bude s vami odkonzultovaný priamo s reklamačným oddelením firmy Lamelland Trenčín. Po obhliadke firmy Lamelland Trenčín bude Vaša reklamácia ďalej posúdená.“*) nevybavil reklamáciu spotrebiteľky ani jedným zo zákonných spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Zákonom stanovená 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie je maximálna a v tejto lehote je účastník konania povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľky jedným zo zákonných spôsobov, čo však účastník konania v danom prípade neurobil. Uvedenú zákonom stanovenú lehotu nie je možné predĺžiť ani dohodou zmluvných strán, nakoľko ustanovenie § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a nie je možné sa od neho odchýliť. Správny orgán k tvrdeniam účastníka konania o postúpení reklamácie výrobcovi a jej urgencii uvádza, že spotrebiteľka ako objednávateľka diela je v právnom vzťahu výlučne s účastníkom konania ako zhotoviteľom diela a nie s výrobcom, nakoľko len medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je len predávajúci resp. účastník konania zodpovedný za to, že pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie bude dodržaný formálny postup reklamačného konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Výlučne predávajúci musí najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie rozhodnúť s konečnou platnosťou o tom, akým zákonným spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví a v tejto lehote aj predmetnú reklamáciu vybaviť. Účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti, a preto sa nemôže tejto zodpovednosti zbaviť s poukazom, na to že predmetnú reklamáciu spotrebiteľky postúpil výrobcovi a tento z akýchkoľvek dôvodov (či už z dôvodu dovoleník jeho zamestnancov alebo z iných dôvodov) nemohol vykonať obhliadku u spotrebiteľky skôr ako dňa 29.08.2023. Zároveň správny orgán

dodáva, že postúpením reklamácie výrobcovi nezačala plynúť účastníkovi konania nová lehota na vybavenie reklamácie, pretože vybavenie reklamácie podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a spotrebiteľka uplatnila u účastníka konania reklamáciu dňa 17.07.2023. Čo sa týka tvrdení o tom, že spotrebiteľka reklamovala materiál výrobku (látku a motor), a odborné posúdenie nebolo možné s technických dôvodov vykonať účastníkom konania, ale tak muselo byť vykonané výrobcom, správny orgán uvádza, že účastník konania má právo zabezpečiť si odborné posúdenie prostredníctvom výrobcu, avšak účastník konania musí zabezpečiť aby aj toto odborné posúdenie bolo vykonané a vypracované výrobcom počas 30 dňovej lehoty odo dňa uplatnenia reklamácie, tak aby účastník konania mohol v prípade, ak by bolo vyhotovené odborné posúdenie výrobcom s negatívnym výsledkom pre spotrebiteľa, reklamáciu zamietnuť na základe takéhoto odborného posúdenia v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Taktiež vyrozumienie o spôsobe vybavenie reklamácie – Reklamačný protokol zo dňa 16.08.2023 nie je dokladom o vybavení reklamácie, nakoľko oznámenie o budúcom spôsobe vybavenia reklamácie nie je jedným zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie podľa vyššie cit. § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V druhej časti vyjadrenia zo dňa 03.06.2024 účastník konania uviedol, že má za to, že podanie spotrebiteľky zo dňa 19.09.2023 nie je samostatne uplatnenou reklamáciou, keď svojím podaním sa iba vyjadrila k vyrozumieniu o spôsobe vybavenia reklamácie zo dňa 13.09.2023, keď uviedla, že reklamáciu nepovažuje za riadne vybavenú. Spotrebiteľka tak nereklamovala žiadnu novú vadu a účastníkovi konania tak nevznikla povinnosť zaevidovať túto reklamáciu spotrebiteľky ako ďalšiu samostatnú reklamáciu. Z vyššie uvedených dôvodov tak účastník konania evidoval podanie spotrebiteľky zo dňa 19.09.2023 ako vyjadrenie k reklamácii podanej spotrebiteľkou dňa 17.07.2023 pod bodom 3 a následne účastník konania tiež pod bodom 3 zaevidoval vyjadrenie k tomuto podaniu zo dňa 18.10.2023, ktorým bola reklamácia spotrebiteľky zamietnutá. Účastník konania má za to, že neporušil povinnosti stanovené v § 18 ods. 10 ohľadne podania spotrebiteľky zo dňa 19.9.2023, nevznikla mu povinnosť zaevidovať toto podanie ako samostatnú reklamáciu a nie sú tak dané dôvody pre začatie správneho konania o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K vyššie uvedenému správny orgán uvádza, že nesúhlasí s tvrdením účastníka konania o tom, že spotrebiteľka nereklamovala žiadnu novú vadu, nakoľko spotrebiteľka po vybavení reklamácie uplatnenej dňa 17.07.2023 zaslala účastníkovi konania prostredníctvom e-mailu dňa 19.09.2023 nie len svoj nesúhlas so spôsobom vybavenia reklamácie ale súčasne uplatnila novú reklamáciu, nakoľko uviedla novú vadu zhotoveného diela, a to vadu, že „motor ide horšie ako predtým“. Spotrebiteľka v reklamácii uplatnenej dňa 17.07.2023 nereklamovala vadu motora ako takého ale reklamovala vadu markízy resp. plátna, keď uviedla „...ta markíza nie je estedoriesena. To platno nie je napnute ako ma byt. Svagrina mi povedala ze to musite ešte napnut a bolo dohodnuté ze to narovnete tohto roku v maji. Na tej markize sa vytvárajú take prúžky ako vydite na fotkach, ktore som Vam poslala.“ Účastník konania reklamáciu uplatnenú dňa 19.09.2023 prijal a vydal doklad o vybavení reklamácie -Reklamačný protokol, kde v časti 3 sám uviedol, že „Z vyššie uvedených dôvodov Vás týmto informujeme, že týmto Vašu reklamáciu týkajúcu sa motoru „motor ide horšie ako predtým“ zamietame a považujeme ju s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.“, a reklamáciu vybavil zamietnutím v 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia. Z e-mailu spotrebiteľky zo dňa 19.09.2023 je zrejmé nie len nesúhlas so spôsobom vybavenia reklamácie uplatnenej dňa 17.07.2023 ale aj prejav vôle smerujúci k vzniku zodpovednostného právneho vzťahu medzi objednávateľkou diela (spotrebiteľkou) a zhotoviteľom diela (účastníkom konania). Spotrebiteľka v predmetnom e-mailu vymedzila novu vadu „motor ide horšie ako predtým“ a tiež uviedla svoj nárok - výmenu motora, čím

naplnila obsah reklamácie, a tým splnila náležitosti, ktoré vyžaduje konkrétny právny úkon – reklamácia. Nakoľko časť e-mailu s vytknutím novej vady naplnilo všetky formálne znaky reklamácie, účastník konania bol povinný uvedenú reklamáciu najprv prijať, zaevidovať ju do evidencie reklamácií (ktorá musí obsahovať dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie) a následne ju vybaviť v zákonom stanovenej maximálnej lehote 30 dní, avšak účastník konania túto reklamáciu prijal, vybavil v 30 dňovej lehote ale nezaevidoval v evidencii spotrebiteľských reklamácií.

V súvislosti s protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie tak, ako to vyplýva zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Pri reklamáciách sleduje dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 4 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania reklamáciu uplatnenú dňa 14.12.2022, 26.06.2023, 17.07.2023 a 19.09.2023 mal povinnosť vybaviť formálnym postupom v zmysle ustanovenia § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Teda mal povinnosť reklamáciu uplatnenú dňa 17.07.2023 vybaviť niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmela byť dlhšia ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v evidencii o reklamáciách uviesť k reklamácii uplatnenej dňa 14.12.2022, 26.06.2023, 17.07.2023 poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a k reklamácii uplatnenej dňa 19.09.2023 uviesť v evidencii o reklamáciách údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či reklamácia bola alebo nebola opodstatnená. Rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany správneho orgánu je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovi právo na preskúmanie reklamácie. Z pokladov k rozhodnutiu jednoznačne vyplýva, že účastník konania reklamáciu zo dňa 17.07.2023 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a evidencia o reklamáciách neobsahovala k reklamácii uplatnenej dňa 14.12.2022, 26.06.2023, 17.07.2023 poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a k reklamácii uplatnenej dňa 19.09.2023 neobsahovala evidencia o reklamáciách údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Ďalej správny orgán v súvislosti s protiprávnym konaním účastníka konania uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa

25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje najmä charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-488/2023, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023 a 09.01.2024, doručenými dokladmi, vyjadreniami účastníka konania pri kontrole dňa 12.12.2023 a 09.01.2024, vyjadrením účastníka konania zo dňa 03.06.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Účastník konania je v zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 a ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy, povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie jedným zo zákonných spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaj o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho – poskytovateľa služieb bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihlíadal správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania reklamáciu uplatnenú dňa 17.07.2023 nevybavil najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia jedným zo zákonných spôsobov podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa a evidencia o reklamáciách neobsahovala k reklamácií uplatnenej dňa 14.12.2022, 26.06.2023, 17.07.2023 poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a k reklamácií uplatnenej dňa 19.09.2023 neobsahovala evidencia o reklamáciách údaj o dátume jej uplatnenia, dátume a spôsobe jej vybavenia a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Správny orgán prihlíadal na skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom v maximálnej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné osobitne zdôrazniť, že za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie, ktoré je súladné s § 2 písm. m) vyššie citovanej právnej úpravy. Iné odlišné konanie predávajúceho nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Správny orgán prihlíadal pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že účastník konania nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržal zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán prihlíadal tiež na skutočnosť, že povinnosťou účastníka konania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Taktiež správny orgán prihlíadal na to, že evidencia uplatnených reklamácií je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní reklamácie, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihlíadal i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgán dozoru prihlíadal pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň prihlíadal taktiež k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutí nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán ma za to, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. Aj uloženie pokuty v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby je podľa názoru správneho orgánu dostatočné na zabezpečenie tak preventívneho, ako aj primeraného represívneho účinku pokuty a zohľadňuje mieru spoločenskej nebezpečnosti vytýkaného porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do výšky 66 400,00 €.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0012/05/2024
18.06.2024

Dňa:



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d l t a k t o:

účastník konania: **HOME SISI, s.r.o.**
sídlo: **Palárikova 3005/1A, 022 01 Čadca**
dátum kontroly: **08.03.2024**
IČO: **53 854 047**

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 08.03.2024 u účastníka konania v prevádzkarni: Podhora 51, Ružomberok, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-147/2024 zistené, že v priestoroch prevádzkarne (na regáli), kde sa nachádzali v ponuke spotrebiteľom výrobky – v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal 1 druh výrobku – 6 ks cukrárska špička art. č. CU912376 DC CASA BECC.SAC A POCHE C – 3,4 x 1,8 x 4,9 cm á 1,50 € v celkovej hodnote 9 €, u ktorého písomné informácie

-2-

P/0012/05/2024

o spôsobe použitia a údržby výrobku podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa, neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď sa na obale výrobku nachádzali tieto informácie v siedmych cudzojazyčných mutáciách (IT, EN, ES, PT, FR, DE, PL), bez ich prekladu do štátneho jazyka, pričom na obale výrobku bola uvedená informácia (EN) v znení: „Warnings: Wash carefully before the first use. Use the specific detergent and rinse with plenty of water. Material: steel“

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00120524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu na adrese prevádzkarne – **Sisi Home, Podhora 51, Ružomberok**, pri ktorej boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania: **HOME SISI, s.r.o.**

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 147/2024.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzal 1 druh výrobku – 6 ks cukrárska špička art. č. CU912376 DC CASA BECC.SAC A POCHE C – 3,4 x 1,8 x 4,9 cm á 1,50 € v celkovej hodnote 9 €, u ktorého písomné informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku podľa § 12 ods.2 zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), **neboli uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka**, keď sa na obale výrobku nachádzali tieto informácie v siedmych cudzojazyčných mutáciách (IT, EN, ES, PT, FR, DE, PL), bez ich prekladu do štátneho jazyka.

Na obale výrobku bola uvedená informácia (EN) v znení:

„Warnings: Wash carefully before the first use. Use the specific detergent and rinse with plenty of water. Material: steel“

Osoba prítomná pri kontrole – vedúca prevádzkarne p. P.K. pri kontrole uviedla: „*Inšpekčný záznam som prevzala. Nedostatky odstránime.*“ – koniec citátu.

Vyššie uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **HOME SISI, s.r.o.**

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

-3-

P/0012/05/2024

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokiaľ predávajúci poskytuje spotrebiteľom informácie uvedené v § 10a až 12 cit. zákona písomne, je povinný zabezpečiť, aby tieto informácie boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 20.05.2024 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 20.05.2024), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Na predmetné protiprávne konanie bol správny orgán upozornený na základe konkrétneho spotrebiteľského podnetu.

Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-147/2024 a skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa obrátil na správny orgán so žiadosťou o ochranu spotrebiteľských práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania **HOME SISI, s.r.o.** má povinnosť

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

-4-

P/0012/05/2024

Správny orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti uviesť písomné informácie o spôsobe použitia a údržby pri dotknutom výrobku podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Postih účastníka konania preto považuje správny orgán v danom prípade za opodstatnený. Závažnosť vyššie uvedeného nedostatku bola zohľadnená pri určovaní výšky postihu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie o spôsobe použitia a údržby uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, keď v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku, u ktorého nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad týchto písomných informácií do štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie písomných informácií o použití výrobku okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov

spotrebiteľa. Pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad návodu na použitie, či iných informácií súvisiacich a majúcich význam pre použitie výrobku, zvyšuje sa riziko či znehodnotenia zakúpeného takto neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného, alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má zníženú šancu v reklamačnom konaní uspieť.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný.

-5-

P/0012/05/2024

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66 400,00 €.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0016/05/2024

Dňa: 26.06.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastník konania: **ORION TRADE, s.r.o.**
sídlo: **Pezinská cesta 30, 903 01 Senec**
dátum kontroly: **12.03.2024**
IČO: **36 540 773**

pre porušenie povinnosti predávajúceho

v prípade reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, poskytnúť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho jej zamietnutie, keď pri výkone kontroly za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-185/2024 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu uplatnenú dňa 22.01.2024 a zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku zakúpeného

dňa 17.01.2024 u predávajúceho – *hrniec tlakový nerez Profil 3.5l nízky* v cene 39,99 € (doklad o kúpe č. 1754 zo dňa 17.01.2024), sms správou ako písomnou výzvou na prevzatie plnenia dňa 19.02.2024 s vyjadrením o **zamietnutí reklamácie**, ktorá bola zamietnutá na základe **odborného posúdenia** výrobcu zo dňa 14.02.2024, avšak kópia tohto odborného posúdenia nebola do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie poskytnutá spotrebiteľovi, čím **došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00160524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.03.2024 vykonali inšpektori na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu v prevádzkarni – **Orion, Veľká Okružná 59/A, Žilina**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky za ktoré zodpovedá účastník konania: ORION TRADE, s.r.o..

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 185/2024.

Pri výkone kontroly a z obsahu predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 17.01.2024 zakúpila u predávajúceho výrobok – *hrniec tlakový nerez Profil 3.5l nízky* v cene 39,99,- €.

Následne dňa 22.01.2024 spotrebiteľka tento výrobok reklamovala, pričom uviedla nasledovnú vadu: „...*ťažko sa otvára*...“.

Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii spotrebiteľských reklamácií pod poradovým číslom 1/24 a vybavil dňa 19.02.2024 zamietnutím, pričom spotrebiteľke dňa 19.02.2024 zaslal sms správou písomnú výzvu na prevzatie plnenia, v ktorej ju informoval, že predmetná reklamácia bola zamietnutá. V danom prípade sa jedná o reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku.

Účastník konania ako predávajúci vybavil predmetnú reklamáciu zamietnutím na základe odborného posúdenia zo dňa 14.02.2024. Kópia predmetného odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie však nebola najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie poskytnutá spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný*

poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 2 písm. n) je odborným posúdením *písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.*

Z týchto skutočností vyplýva, že účastník konania vybavil spotrebiteľskú reklamáciu zo dňa 17.01.2024 zamietnutím, avšak nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie, a to: poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.03.2024 osoba prítomná pro kontrole uviedla, správny orgán cituje: „*Inšpekčný záznam som prevzala.*“ – koniec citátu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa výrobkom je nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou je uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho

zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c) popis stavu výrobku,
- d) výsledok posúdenia,
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **ORION TRADE, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 22.05.2024 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk) dňa 03.06.2024, účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-185/2024, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024, predloženými **dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania **ORION TRADE, s.r.o.** povinný vybavovať reklamácie v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal do úvahy, že predávajúci je pri vybavovaní reklamácie je povinný konať s odbornou starostlivosťou a v danej súvislosti je povinný si pred tým,

ako reklamáciu zamietne, nechať vyhotoviť odborné posúdenie osobou oprávnenou v zmysle zákona a následne ho zaslať v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa jej zamietnutia spotrebiteľovi. Kontrolou bolo jednoznačne a nespochybniteľne zistené porušenie platnej legislatívy tým, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená zamietnutím, avšak predávajúci si nesplnil všetky formálne povinnosti, tak ako mu to ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán neskúma subjektívnu stránku vybavenia reklamácie, alebo to, či reklamovaný výrobok má výrobné vady alebo nie, ale zákonom stanovený formálny postup pri vybavovaní reklamácie v zmysle príslušných ustanovení cit. zákona. Pokiaľ predávajúci vybaví reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku v zákonom stanovenej lehote zamietnutím, má predávajúci povinnosť podložiť takéto zamietavé stanovisko k uplatnenej reklamacii odborným posúdením.

Zákon o ochrane spotrebiteľa navyše ukladá predávajúcemu aj povinnosť poskytnúť predávajúcemu kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie uplatnenej v prvých 12 mesiacoch od kúpy výrobku. V tejto súvislosti zákon dáva spotrebiteľovi možnosť oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia a teda zistiť aj dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie.

Zákonodarca uložil predmetné povinnosti predávajúcemu nielen z dôvodu ochrany spotrebiteľa, ale je tak chránený aj samotný predávajúci, pretože spotrebiteľovi sú známe dôvody, pre ktoré bola jeho reklamácia zamietnutá a zároveň, že skutočne bol jeho výrobok s náležitou pozornosťou posudzovaný. Navyše sa tak môže znížiť aj riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Účelom predmetnej časti právnej úpravy reklamačného konania, v záujme zabezpečenia väčšej ochrany spotrebiteľa, je umožniť spotrebiteľovi, aby si preveril oprávnenosť vybavenia neuznanej reklamácie prostredníctvom odborného posúdenia reklamovaného výrobku. Odborné posúdenie, ktoré zahŕňa odbornosť, závery a postup, akým k nemu určená osoba dospela a z ktorého je zrejмый jeho dôkazný význam, je pre spotrebiteľa nepochybne dôležitou písomnosťou, ktorá mu musí byť pri takomto spôsobe vybavenia reklamácie poskytnutá.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy.

Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spôľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0019/05/2024

Dňa: 25.06.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**Trestný zákon**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 19.12.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (vyhotovením printscreenov webového sídla www.bagerservis.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, ktoré sa stali súčasťou príloh č. 1-10 *inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024 a predvolania zo dňa 19.12.2023*) a bola ukončená dňa 12.1.2024 na správnom orgáne za prítomnosti účastníka konania (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024*)

IČO: 46 687 882

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk dňa 19.12.2023 (**v podstránkach: Objednávka výrobku: zub krajný pravý JCB 3CX, 4CX, 8060, 8080 tvrdosť 46-52HRC, model 531/03209P, Úvod, E-shop- náhradné diely, O nás, Mobilný servis bagrov, Doprava a platba, Kontakty, Ochrana osobných údajov, Obchodné podmienky, Novinky**, ktorých printscreeny boli vyhotovené dňa 19.12.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a stali sa súčasťou príloh č. 1-10 inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024) dňa 12.1.2024 na správnom orgáne (na základe predvolania zo dňa 19.12.2023) zadokumentované, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ (§ 3 ods. 4) zákona č. 102/2014 Z. z.

• **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona (alebo riadne vyplnené poučenie o uplatnení tohto práva uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona)**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, **zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. (alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.); týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., d'alej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. „, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov; ďalej len zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-699/2023, zistené, že spotrebiteľ si dňa 9.11.2023, prostredníctvom webového sídla účastníka konania: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK**, miesto podnikania: **Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** www.bagerservis.sk, objednal (č. objednávky 12 zo dňa 9.11.2023) výrobok („zub krajný pravý JCB 3CX, 4CX, 8060, 8080 tvrdosť 46-52HRC, model 531/03209P“ á 16,80€/ks v počte 1ks“, so spôsobom platby: *dobierka*), pričom v potvrdení objednávky bolo pre spotrebiteľa uvedené: „Vaša objednávka bude v prípade dobierky spracovaná ihneď...“, dňa 19.12.2023 sa pri výrobku nachádzala informácia: „Dostupnosť: Skladom“ a na dotknutom webovom sídle na podstránke *Doprava a platba* bolo dňa 19.12.2023 uvedené: „Pri objednávke „tovar skladom“ je tovar odoslaný najneskôr nasledujúci pracovný deň po obdržaní objednávky...“, no ani počas spísania inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024 predávajúci nepreukázal odoslanie tovaru spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-699/2023, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **400,- €**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00190524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.11.2023 bol správnomu orgánu doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-699/2023, žiadajúci preveriť postup účastníka konania: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK**, miesto podnikania: **Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** pri predaji výrobkov prostredníctvom jeho webového sídla www.bagerservis.sk. Predmetná kontrola začala dňa 19.12.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* vyhotovením printscreenov daného webového sídla (ktoré sa stali súčasťou príloh č. 1-10 *inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024*) a vyhotovením *predvolania zo dňa 19.12.2023* (doručeného účastníkovi konania listinne dňa 29.12.2023). Daná kontrola bola ukončená dňa 12.1.2024 na správnom orgáne, za prítomnosti účastníka konania, spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024*, so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. sa zmluvou uzavretou na diaľku na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

S odkazom na § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

S odkazom na § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, dňa 19.12.2023 (v podstránkach: Objednávka výrobku: zub krajný pravý JCB 3CX, 4CX, 8060, 8080 tvrdosť 46-52HRC, model 531/03209P, Úvod, E-shop- náhradné diely, O nás, Mobilný servis bagrov, Doprava a platba, Kontakty, Ochrana osobných údajov, Obchodné podmienky, Novinky, ktorých printscreeny boli vyhotovené dňa 19.12.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina a stali sa súčasťou príloh č. 1-10 inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024) dňa 12.1.2024 na správnom orgáne (na základe predvolania zo dňa 19.12.2023) zadokumentované, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, o lehote na uplatnenie daného práva a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. (alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.).** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.* “.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania:**

Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK, miesto podnikania: Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bagerservis.sk, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-699/2023, zistené, že spotrebiteľ si dňa 9.11.2023, prostredníctvom webového sídla účastníka konania: **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK**, miesto podnikania: **Rehúce 767/20, 029 47 Oravská Polhora** www.bagerservis.sk, objednal (č. objednávky 12 zo dňa 9.11.2023) výrobok („zub krajný pravý JCB 3CX, 4CX, 8060, 8080 tvrdosť 46-52HRC, model 531/03209P“ á 16,80€/ks v počte 1ks“, so spôsobom platby: *dobierka*), pričom v potvrdení objednávky bolo pre spotrebiteľa uvedené: „Vaša objednávka bude v prípade dobierky spracovaná ihneď...“, dňa 19.12.2023 sa pri výrobku nachádzala informácia: „Dostupnosť: Skladom“ a na dotknutom webovom sídle na podstránke *Doprava a platba* bolo dňa 19.12.2023 uvedené: „Pri objednávke „tovar skladom“ je tovar odoslaný najneskôr nasledujúci pracovný deň po obdržaní objednávky...“, no ani počas spísania inšpekčného záznamu zo dňa 12.1.2024 predávajúci nepreukázal odoslanie tovaru spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-699/2023, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Michal Brnčík BAGERSERVIS.SK**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 27.5.2024 (doručenou listinne dňa 31.5.2024) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.1.2024 účastník konania uviedol, že e-shop je neaktualizovaný od roku 2018, nemá prihlasovacie údaje naň, nevie zasiahnúť do jeho obsahu a hľadá osobu na zrušenie daného webového sídla. Vo vzťahu k podnetu spotrebiteľa P-699/2023 konštatoval, že o realizovanej objednávke nemal informácie, objednávka mu bola doručená do spamu a spotrebiteľ bude bezodkladne kontaktovať.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov, ustálil v názore, že účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a ani jeho právne posúdenie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku.

Nositeľom informačných povinností a splnenia povinnosti dodať objednaný tovar spotrebiteľovi v stanovenej lehote je účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si litery zákona, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto prísľub odstránenia nedostatkov zrušením posudzovaného sídla a kontaktovanie dotknutého konkrétneho spotrebiteľa nie sú liberačnými dôvodmi z nepochybné zisteného protiprávneho konania účastníka konania. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania (bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie daných zákazov a povinností). V tomto slova zmysle je právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo z nedbanlivosti. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré stanovujú správne povinnosti, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmito zákonmi, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ktorá môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky. Zároveň **ste povinný** v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h/, l/, t/ zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. (alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.), ďalej oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ, ako aj informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 písm. h/, l/, t/ zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých uprel spotrebiteľovi právo na informácie (neuvedením názvu a adresy orgánu dozoru na webovom sídle), použil nekalú obchodnú praktiku, klamlivým konaním, vo vzťahu k dátumu dodávky (poskytnutím spotrebiteľovi údajov o čase dodania produktu, ktorý ním nebol dodržaný), a neposkytol spotrebiteľovi ani zákonom stanovený minimálny štandard údajov, t. j. formulár na odstúpenie od zmluvy (alebo poučenie o uplatnení daného práva), poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ a informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, a odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárajúcej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarcu, a ktoré majú podstatný vplyv na ochranu spotrebiteľa. Absenciou vyššie uvedených informácií bola spotrebiteľovi sťažená možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma, čo nemožno hodnotiť ako nezávažné porušenie zákona.

Zmluvy uzatvárané na diaľku sú špecifickým typom zmlúv, u ktorých zákonodarca uľahčuje spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy, a to poskytnutím mu formulára na odstúpenie od zmluvy (alebo poučenia o uplatnení si tohto práva). Neposkytnutím spotrebiteľovi predmetných informácií, natoľko významných pri e-shopoch pre spotrebiteľa, došlo k nenaplneniu úmyslu zákonodarcu a ich následkom je sťaženie uplatnenia predmetného práva. Vzhľadom na význam daného práva pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemožno absenciu daného formulára (alebo poučenia) považovať za nevýznamný nedostatok.

Zodpovednostný vzťah za vady predanej veci medzi predávajúcim a kupujúcim sa realizuje na základe reklamácie kupujúceho- spotrebiteľa a uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady. Reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu (alebo inému podnikateľovi určenému na opravu), ktorým kupujúci- spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Nepoučením spotrebiteľa o jeho právach podľa OZ mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, čo vzhľadom na skutočnosť, že predmetné právo patrí k najčastejšie uplatňovaným právam spotrebiteľmi, nemožno považovať za nevýznamný nedostatok.

Predmetom právnej úpravy zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je alternatívne riešenie sporu (**d'alej aj ARS**) medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou (ďalej len spor) prostredníctvom subjektu alternatívneho riešenia sporov. Subjektom alternatívneho riešenia sporov je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Slovenská obchodná inšpekcia a oprávnené právnické osoby zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov (ku dňu 31.5.2022 medzi ne patrili Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Slovenská banková asociácia, OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľov, Slovenská asociácia poisťovní a Združenie na ochranu práv občana –AVES). Tento zákon sa vzťahuje aj na riešenie sporov online podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online; **d'alej aj nariadenie**). V zmysle čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia obchodníci so sídlom na území Únie, ktorí uzatvárajú kúpnej zmluvy alebo zmluvy o službách online, ktorí sa na riešenie sporov so spotrebiteľmi zaviazali alebo majú povinnosť využiť jeden alebo viaceré subjekty ARS, spotrebiteľa informujú o existencii platformy alternatívneho riešenia sporov on-line (**d'alej len platforma RSO**) a o možnosti využiť danú platformu na riešenie svojich sporov. Obchodníci uvádzajú elektronický odkaz na platformu RSO na svojich webových stránkach a pokiaľ sa ponuka robí prostredníctvom e-mailu, odkaz uvádzajú v tomto e-maile. Predmetná informácia sa prípadne uvádza aj vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sa vzťahujú na kúpne zmluvy a zmluvy o službách online. Rozvoj riadne fungujúceho systému alternatívneho riešenia sporov v rámci Európskej únie je potrebný na posilnenie dôvery spotrebiteľov vo vnútorný trh vrátane obchodu online a na naplnenie potenciálu a využitie príležitostí cezhraničného obchodu a online obchodu. Existencia efektívneho fungovania systému ARS zabraňuje vzniku množstva súdnych konaní v sporoch, ktoré môžu byť vyriešené alternatívne, t.j. dohodou o vyriešení sporu pri záujme všetkých zainteresovaných strán o zmierlivé vyriešenie sporu. Subjekty ARS ponúkajú nezávislé, nestranné, transparentné, účinné a rýchle mechanizmy vykonania nápravy, resp. riešenia sporov medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Platforma RSO, ktorá má podobu interaktívnej webovej stránky s bezplatným prístupom, poskytuje spotrebiteľom a predávajúcim jednotné prístupové miesto pre mimosúdne riešenie sporov vzniknutých pri transakciách online prostredníctvom subjektov ARS, ktoré sú predmetnou platformou prepojené.

Dotknutá platforma, ktorej prevádzku a údržbu zabezpečuje Európska komisia, poskytuje všeobecné informácie o mimosúdnom riešení zmluvných sporov medzi predávajúcimi a spotrebiteľmi z kúpnych zmlúv alebo zo zmlúv o službách online a umožňuje spotrebiteľom a predávajúcim predkladať sťažnosti vyplnením elektronického formulára sťažnosti, ktorý je dostupný vo všetkých úradných jazykoch inštitúcií Únie, a priložiť relevantné dokumenty. Predmetné sťažnosti sú následne postúpené subjektu ARS, ktorý je príslušný riešiť dotknutý spor.

Funkciou platformy RSO je:

- a/ poskytovať elektronický formulár sťažnosti, ktorý môže sťažovateľ vyplniť
- b/ informovať respondenta (spotrebiteľa alebo obchodníka, voči ktorému bola predložená sťažnosť prostredníctvom platformy RSO) o sťažnosti
- c/ identifikovať príslušný subjekt alebo subjekty ARS a postúpiť sťažnosť subjektu ARS, ktorý sa účastníci dohodli využiť
- d/ bezplatne ponúkať elektronický nástroj správy prípadov, ktorá účastníkom a subjektu ARS umožní viesť postup riešenia spotrebu online prostredníctvom platformy RSO
- e/ zabezpečiť pre účastníkov a subjekt ARS preklad informácií, ktoré sú potrebné na vyriešenie sporu a ktoré sa vymieňajú prostredníctvom platformy RSO
- f/ poskytnúť elektronický formulár, prostredníctvom ktorého subjekty ARS postúpia informácie o dátume prijatia spisu žiadosti, predmete sporu, dátume ukončenia postupu ARS a výsledku postupu ARS
- g/ zabezpečiť systém na poskytnutie spätnej väzby, ktorý účastníkom umožní vyjadriť názory na fungovanie platformy RSO a na subjekt ARS, ktorý riešil ich spor
- h/ sprístupniť verejnosti tieto informácie:
 - 1. všeobecné informácie o ARS ako prostriedku mimosúdneho urovnania sporov
 - 2. informácie o subjektoch ARS uvedených na zozname, ktoré sú príslušné na riešenie sporov
 - 3. príručku online o spôsoboch predkladania sťažností prostredníctvom platformy RSO
 - 4. informácie vrátane kontaktných údajov, ktoré sa týkajú kontaktných miest RSO určených členskými štátmi
 - 5. štatistické údaje o výsledkoch sporov, ktoré sa predložili subjektom ARS prostredníctvom platformy RSO.

Zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. sledoval aj zámer dosiahnutia vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa zlepšením fungovania vnútorného trhu, najmä jeho elektronického rozmeru, a to zriadením európskej platformy RSO, ktorá uľahčuje nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé mimosúdne riešenie sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a porušením zákona nemohol byť tento zámer naplnený. Daný nedostatok nemožno považovať za menej závažný.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodávky objednaného tovaru, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením termínu dodávky objednaného výrobku, ktorý nebol v skutočnosti dodržaný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci

predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. dodaní objednaného tovaru, dodržanie stanoveného termínu.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Teda pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to neposkytnutím mu zákonných informácií, ktoré mali tvoriť súčasť spotrebiteľskej zmluvy.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, neobsahujúce legislatívou žiadané údaje alebo s ňou rozporné, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. majú záväzujúci charakter, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním daných zákazov a povinností nepripúšťa žiadne výnimky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil na svojom webovom sídle informácie, vyžadované všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušených zákazov a povinností, spôsobu a následkov protiprávneho konania. Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie, po zohľadnení všetkých okolností riešenej záležitosti, dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov (vrátane spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-699/2023), ktorých rozsah práv bol konaním účastníka konania preukázateľne znížený.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie sa účastníka konania k zisteným nedostatkom, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.